

Belső opponensi vélemény Dr. Neparáczki Nándor: „Az állam és egyház szétválasztásának kérdései” című TDK dolgozatáról

Dr. Neparáczki Nándor igen színvonalas, jó munkát adott be elbírálásra. A szerző célja először is az volt, hogy röviden definiálja, illetve kifejtse a lelkiismereti –és vallásszabadság lényegét. Ezt követően térképezte fel a vallásszabadság közösségi gyakorlásának szabályrendszerét a magyar jogban, ismertette az állam és az egyház szétválasztása nemzetközi jogi megoldásainak formációit, s végül bemutatta az erre vonatkozó bibliai elveket.

A szerző végig logikusan, jól követhetően fejtette ki gondolatait, stílusa gördülékeny, olvasható. A dolgozat egyébként is a vonatkozó jogszabályok igen alapos háttérismeretét sejteti a pályázó részéről.

A jelen munka nagy erényének tartom továbbá, hogy annak írója nem pusztán a mintegy másfél évtizeddel ezelőtt keletkezett jogszabályi kereteket értelmezi, hanem az időközben napvilágra került véleményekre is reflektál, rámutatva azok előnyeire vagy éppen hátrányaira. Több helyen rávilágít arra is, hogy e vélemények mellett még az érvényben levő jogszabályok is adott esetben milyen értelemben keverednek egymással ellentmondásba, majd utal ezek feloldásának lehetőségeire.

Neparáczki Nándor azon neves személyiségek véleményét fogadja el, akik szerint a lelkiismereti –és vallásszabadságra vonatkozó hatályos jogszabályok felülvizsgálata, illetve szigorítása semmiképpen nem eredményezné az esetleges visszaélések megszűnését. A dolgozat utolsó fejezetében szereplő bibliai összevetést a téma jellegéből fakadóan is mindenképpen ide kívánczónak tartom, s véleményem szerint a szerző ezen a ponton az előző fejezetekhez hasonlóan szintén kiváló gondolatvezetéssel tárta fel a lényegét. Tárgyilagosan érvelt, noha az érvelés mögött azért nyilvánvalóan átsejlik a téma iránt tanúsított mélyről fakadó érdeklődése és biblikus szemléletmódja.

Távolról sem bírálatként, csupán javaslatként jegyezném meg a következőket:

- A címlapról a főiskola nevéből célszerű lenne kihagyni a „lelkészképző” kifejezést, mivel az ma már nem fedti a valóságot.
- Az alapszövegben szereplő idézeteket érdemes lenne dőlt betűvel kiemelni.
- Az elírásokat szükséges lenne kijavítani, helyenként stilizálni (pl. „egyházkénti” helyett „egyházként való” ~ lásd. 12.p.; 20.p. stb.).
- Mindenképpen érdemes volna pontosítani a lábjegyzetet, mivel több helyen is hiányzik például az oldalszám.
- Hasznosnak látnám ugyanakkor, ha sikerülne némileg terjedelmesebbé tenni az összegzést, mivel a bevezetéssel együtt az adja meg a dolgozat keretét (2-3 oldal).

Mindezek figyelembe vételével a jelen dolgozatot alkalmasnak látom arra, hogy országos szinten is megmérettessék az OTDK megfelelő fórumain.

Budapest, 2006. szeptember 25.

Tonhaizer Tibor  
belső opponens