

TDK ÉRTÉKELŐ LAP

A hallgató neve, szakja, évfolyama: Szatmária Gizella, Teológia szak, évfolyam

A TDK dolgozat címe: A Nap motívum a Római Katolikus Kultuszban

Témavezető neve, beosztása: Holló Péter, főiskolai adjunktus

Belső opponens neve, beosztása: dr. Neparáczki Nándor tudományos segédmunkatárs

A DOLGOZAT ÉRTÉKELÉSÉNEK KRITÉRIUMAI	Adható pontszám	Elért pontszám
1. A vizsgált probléma/téma fontossága	0–5	5
2. A hivatkozások pontossága	0–5	2
3. Az irodalom, forrásanyag feldolgozottsága	0–5	3
4. A vizsgálati módszer helyessége	0–5	3
5. A dolgozat felépítése, a szerző érvelése, gondolatmenete	0–5	3
6. Önálló gondolatok és azok megalapozottsága	0–5	3
7. Az elért eredmények, a felvetett problémák újszerűsége	0–5	3
8. A dolgozat kivitelezése, stílusa, külalakja	0–5	3
Összpontszám:	Σ 40	25

A DOLGOZAT BEMUTATÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE	Adható pontszám	Elért pontszám
1. Az előadó tárgyi tudása, felkészültsége	0–10	
2. Előadásmód	0–10	
3. A hozzászólásokra adott válaszok	0–10	
Összpontszám:	Σ 30	

Egyesített összpontszám:	Σ 70	
---------------------------------	-------------	--

A dolgozat írásbeli értékelése

Opponensi vélemény

A dolgozat pozitívumaként mindenképpen kiemelendő a hallgató egyháztörténeti átfogó tudása, látásmódja. A dolgozat rámutat azokra az összefüggésekre, melyeken keresztül jól látható, hogy a kereszténység történetében az apostoli kor hitéletéhez képest, mikor és milyen változások következtek be, melyeket nem pozitívumként, hanem sokkal inkább negatív irányú változásként lehet értékelni. Az is szépen bemutatásra kerül, hogy e változások nem egyik pillanatról a másikra következtek be, hanem azok hosszabb folyamatok eredményei voltak. E részben nagyfokú részletességgel kerül kidolgozásra annak bemutatása, hogy a Nap, mint szimbólum, hogyan jelenik meg a római vallásos gondolkodásban, majd ez hogyan örökítődik át a római katolikus kultuszba.

A dolgozat első nagyobbik felében tehát alapvetően egyháztörténeti és vallástörténeti értekezést olvashatunk. Erre figyelemmel érdemes lenne a dolgozat címének megváltoztatása, talán az alábbiak megfelelően: A Nap szimbólumának megjelenése és használata a római katolikus kultuszban. A jelenlegi cím alapján ugyanis a dolgozat első, nagyobb felében olvasható egyháztörténeti, vallástörténeti értekezés inkább bevezető jellegűnek tűnik a dolgozat központi témájához viszonyítva, ami lényegében egyetlen fejezetben összpontosul, ami terjedelmileg 11 oldalt tesz ki a 36 oldalas dolgozathoz. A jelenlegi cím megtartása mellett tehát inkább azt lehetne mondani, hogy a dolgozat nem találta meg a helyes arányokat a bevezetés és a fő téma kifejtése vonatkozásában. Ezt a problémát a dolgozat címének megváltoztatásával, vagy a dolgozatnak a jelenlegitől eltérő más szerkezeti felépítésével lehetne kijavítani.

A források megjelölése a tudományos diákköri dolgozat, mint műfaj elvárásainak nem felel meg. A forrásokra való hivatkozásokról általánosságban elmondható, hogy azok nagyon pontatlanok. A források jelentős részét interneten elérhető anyagok teszik ki. A források megjelölése ez esetben többnyire a link megadására szorítkozik, a konkrét írásmű címének, szerzőjének megadása helyett. Előfordul olyan forrásra hivatkozás is, amely esetben csak a szerző állapítható meg, de se a mű címe, sem a kiadás időpontja, sem a kiadó nem kerül feltüntetésre. Ilyen eset fordul elő a dolgozat 25. oldalán, ahol forrásként Eliade, II. 254. o. kerül mindösszesen megjelölésre egy idézetet követően.

A dolgozat aktuálisabb jelleget öltene, ha a szerző a kifejtett témát a manapság egyre nagyobb mértéket öltő vallásközi párbeszédre figyelemmel is értékelné. Érdeemes lenne körbejárni azt a gondolatot, hogy vallásközi párbeszédnek korábban miért tekinti a szerző helytelen gyakorlatnak azt, hogy a római kultuszban kimutatható módon jelen vannak ókori vallási elemek. E gondolat kifejtésével reflektálni lehetne a vallásközi párbeszédnek jelenségére. Mindezzel a mai kor olvasói számára talán kézzelfoghatóbbá, aktuálisabbá válhatna a dolgozat.

A dolgozat továbbfejlesztésére tehát számos alternatíva kínálkozik. A szerzőnek kell eldöntenie, hogy a dolgozatát mely irány felhasználásával kívánja véglegessé formálni.

Budapest, 2017. április 17.

Neparáczi Nándor
opponens